



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín, Marzo 27 de 2023

Radicado: 05001- 31- 05-**020-2017-00649- 01**  
Demandante: YOHN BAYRON GONZALEZ MARÍN  
Demandado: GRUPO SUITES S.A.S  
Tercero interviniente: PORVENIR S.A.  
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA  
Tema: CONTRATO DE TRABAJO – PRESTACIONES SOCIALES

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

### ANTECEDENTES

A través de la acción judicial, pretende el actor se declare la existencia de una relación de trabajo con el HOTEL HOLIDAY INN EXPRESS operado por GRUPO SUITES S.A.S, que aduce tuvo ocurrencia entre el 1° de julio de 2007 y el 31 de julio de 2017, la que dice culminó por decisión unilateral del empleador sin justa causa. De forma conexa solicita el pago de prestaciones sociales, auxilio de transporte, horas extras y aportes a la seguridad social, además de indemnizaciones por despido injusto y sanción moratoria del artículo 65 del CST.

Notificada la acción la pasiva presentó contestación a la misma, donde de forma categórica se niega la existencia de la relación laboral subordinada y de contera de las prestaciones y derechos exigidos.

**En sentencia de primera instancia**, luego de advertir los elementos constitutivos de una relación laboral, expuso que no se demostró su configuración. Concluyó que no se probó la prestación personal del servicio como elemento principal para que operara la presunción del contrato de trabajo, en tanto el demandante no realizaba personalmente la función de mesero al poder delegarla en otras personas, lo que devela una relación de carácter civil ausente de subordinación y dependencia, desempeñándose con autonomía y que ante alguna falta, simplemente lo dejaban de llamar, tal como fue declarado por los testigos; a su vez se demostró que al actor se le remuneraba por la labor y no por el horario, los pagos eran variables y se determinaban según los trabajos contratados y las horas realizadas.

Con estas precisiones, absolvió a la sociedad demandada Grupo Suites S.A.S. y a la AFP Porvenir S.A. de todas las pretensiones sin gravar en costas a la parte demandante.

Decisión que no fue impugnada por ninguna de las partes, pero al ser adversa a los intereses del trabajador, de la misma conoce la corporación en el grado de Consulta (artículo 69 CPTSS).

## **ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 la AFP Porvenir presentó escrito donde expresa que en el evento que se declare una relación laboral no existe impedimento para aceptar la liquidación de un cálculo actuarial.

## **CONSIDERACIONES**

Dada la total diferencia entre las partes en los hechos y consecuencias jurídicas pretendidas corresponde a esta corporación determinar si entre el accionante **Yohn Bayron González Marín** y la parte demandada **Hotel Holiday INN Express operado por Grupo Suites S.A.S**, existió una relación de naturaleza laboral subordinada, en caso positivo se determinará la viabilidad de las condenas reclamadas.

Pues bien, conforme al artículo 23 del CST, para que exista un contrato de trabajo, se requieren tres elementos: la prestación personal del servicio, la subordinación y el salario. Y de acuerdo con el artículo 24 ibídem, probada la prestación personal del servicio, nace la presunción de existencia de un contrato de trabajo, que genera el reconocimiento de prestaciones y beneficios que son propios de tal vínculo.

La norma narrada (artículo 24 del CST) revela el sistema de cargas probatorias que se generan en los eventos en que se alega la existencia de una vinculación laboral, donde al trabajador o sus beneficiarios, habrán de probar la prestación del servicio, siendo del resorte del accionado, demostrar que no hubo subordinación a efectos de derruir la presunción.

Conforme a los elementos de defensa del presente trámite, donde la pasiva sostiene que la relación de las partes fue de naturaleza civil a través de un contrato de prestación de servicios, conviene indicar que de manera reiterada la jurisprudencia de la Corte ha establecido que el elemento diferenciador entre el contrato de trabajo y el de prestación de servicios es la subordinación del trabajador respecto del empleador, entendida como la posibilidad que tiene el empleador de ejercer control y vigilancia sobre las labores del trabajador, imponiendo órdenes que deben ser cumplidas por el subordinado; en contraste el contrato de prestación de servicios se caracteriza por la independencia o autonomía que tiene el contratista para ejecutar la labor convenida con el contratante, lo que no obsta para que el contratante disponga instrucciones y ejerza vigilancia sobre la labor encomendada.

Bajo estas premisas se descende al **caso concreto**, donde se adosaron una serie de documentos que dan cuenta de una remuneración de servicios denominados “turnos” que corresponden a fechas discontinuas entre los años 2013 a 2017 (pág 27/91), empero su poder suasorio es bajo en tanto corresponden a formatos que carecen de fecha completa que permita identificar el año (pág 62/82) otros corresponden a cuentas de cobro dirigidas al “hotel portales del campestre” quien no se acciona en este trámite, otros aparecen sin firma que permita identificar si fue autorizado (pág 38/57), a la par

que se aquel de fecha de 19 de julio de 2017 contiene una nota que informa que el pago se realiza a Yohn Bayron pero corresponde a un servicio de otra persona (pág 27), mientras que la cuenta de cobro del 31 de agosto de 2015 lo es por los servicios de Hendersoon González (pág 37), quien no es accionante en este trámite.

VALOR:	CIENTO CINCO MIL PESOS		Cuenta de cobro No 01
Atentamente:	<u>Bayron Gonzalez</u> 71201618		GRUPO SUITES SA NIT. 900.064.236-0
FECHA:	19 DE JULIO DE 2017		DEBE A:
Autorizo:	<u>Daniela Bayron</u>	Nombre:	Hendersson Gonzalez
		Cédula:	1.116.272.193
		Dirección:	Calle 107 B N 42 B 14
		Teléfono:	5286584
Esta cuenta de cobro es de Bayron y se le paga a Bayron Autoriza Diana Aristizabal		POR CONCEPTO DE: 2 turnos Bureau Veritas 27 de Agosto TOTAL 2 TURNOS	

Además, el reporte de cotizaciones en pensiones a través de la AFP Porvenir da cuenta de las cotizaciones a través del empleador Luis Fernando Toro Vélez entre marzo a octubre de 2014, seguido de los aportes entre noviembre de 2014 a octubre de 2019 por el empleador Poblado Campestre SAS, en algunos ciclos por el mes completo, en otros por fracción de 7 días (pág 258/272)

Se aporta además una carta de recomendación al igual que una certificación de servicios desde el año 2007, pero se aclara que corresponde a servicios comerciales (pág 93/94).

Luego como prueba testimonial el actor se valió de los dichos de Luis Gabriel Franco Gutiérrez y Andrea Catalina Ríos Gómez quienes se identificaron como compañeros de labores en el hotel Holiday INN y al unísono expresaron que las labores del señor González Marín no se sometían a un horario o días específicos, solo lo eran en razón a la necesidad, con la posibilidad de ser reemplazados por otros meseros.

Fue así que **Luis Gabriel Franco Gutiérrez**, quien expresó haber laborado como mesero en el Hotel Holiday INN en el año 2008 al que ingresó por recomendación del

demandante; frente a los días de trabajo de él y el actor manifestó que no tenían un horario, ni días fijos, acudían a los llamados del hotel, pero no correspondía a todos los días de la semana, aclarando que su función permitía que fuera ejercida por otras personas, pues en una ocasión llevó a trabajar a un amigo de nombre Santiago, quien a su vez recomendó a una prima para prestar ese servicio. Respecto a la forma como terminó este declarante su vínculo indicó que fue tácita al no volver al hotel al tener otras ocupaciones e intereses personales.

A su turno, la testigo **Andrea Catalina Ríos Gómez**, relató que trabajó de 4 a 5 meses para el Hotel Holiday INN, desempeñando el cargo de coordinadora de eventos, siendo jefa directa del actor, expresando que no podía manifestar una frecuencia de trabajo semanal ni mensual, ya que dependía del tipo de ocasión, que en caso de eventos grandes Bayron ayudaba a enganchar a otros meseros y finalmente manifiesta que en una ocasión el demandante no pudo asistir a un evento y en su lugar envió a su hijo (minuto 2:27:00 de la audiencia)

También fueron escuchados los testigos de la parte accionada Maribel Rendón Jaramillo e Isabel Milena Rendón Mejía refiriendo que los servicios del actor eran ocasionales en razón de la disponibilidad del actor sin que hubiera consecuencias frente a su negativa del e incluso podía recomendar a otras personas para el servicio.

Así la testigo **Maribel Rendón Jaramillo**, quien se presentó como contratista del Grupo Suites S.A.S, encargada de asesorías contables y administrativas, manifestó que el actor prestaba servicios ocasionales al grupo suites, relató que a este se le ofreció una vinculación laboral, pero la reusó al no serle favorable ya que de forma paralela prestaba servicios en otros lugares (minuto 1:07:000 de la audiencia).

Finalmente, la testigo **Isabel Milena Rendón Mejía** relató ser gerente de operaciones del grupo suites desde hace 10 años aproximadamente, que conocía al actor porque era mesero y ella estuvo por un tiempo de coordinadora de eventos y que el señor trabajaba con ellos de acuerdo a los eventos del hotel, sin indicar fechas exactas de la

prestación del servicio del actor, manifestó también que si el demandante no podría prestar sus servicios en su lugar enviaba a su hijo (minuto 1:56:00 de la audiencia). Son estos los elementos de prueba adosados al trámite, los que valorados de forma conjunta no resultan suficientes para establecer las premisas de las consecuencias pretendidas, así:

A través de los testimonios se estableció que el actor se desempeñó como mesero en el hotel Holiday INN sin que tuviera una dedicación permanente o que siguiera alguna pauta temporal, por el contrario lo era conforme a la necesidad del servicio y su propia disponibilidad en tanto podía reusarse a acudir, así lo expresaron al unísono todos los testigos escuchados sin que ninguno de ellos diera cuenta del lapso de 10 años que demanda el actor y mucho menos se conoce la data y razón de finalización de los servicios, donde el testigo Luis Gabriel Franco Gutiérrez quien refirió tener el mismo vínculo que el demandante y expresó que en su caso se produjo una anuencia tácita, pues el dejó de acudir a los llamados del hotel.

A la par, los documentos presentados no logran dilucidar ora los extremos de prestación del servicio, su periodicidad y algunos de ellos llevan a establecer que el servicio no era prestado por el demandante ni en favor de la persona jurídica acá demandada, mientras que el certificado de página 93 da cuenta de una relación de naturaleza comercial por tanto no tiene ora una confesión, ora un criterio categórico para establecer la consecuencia pretendida.

Así las cosas, no es posible establecer unos extremos o periodicidad en la prestación del servicio ora de forma cierta ora por aproximación lo que impide la configuración de la presunción de la presunción que establece el artículo 24 del CST, y de contera lleva a la absolución de las declaraciones y condenas que reclama el demandante.

Empero, si en gracia de discusión se hubiera logrado concretar unos hitos temporales, igual consecuencia desestimatoria habría, toda vez que se derruyó la presunción de existencia de una relación laboral bajo la demostración de una actividad exenta de

subordinación, quedando plenamente establecido que el señor González Marín podía delegar la función en familiares o conocidos, que podía reusar los llamados de la empresa sin que le acarreará sanciones, que se le ofreció una vinculación de naturaleza laboral la que reusó en tanto le impediría realizar la misma función para otros contratantes, lo que se corrobora con el histórico de cotizaciones a la AFP Porvenir que da cuenta de una afiliación permanente desde el año 2014 por empleadores disímiles al acá accionado.

En suma, dada la deficiencia probatoria referente a la prestación personal del servicio, además de desvirtuada la subordinación, no hay lugar a las condenas pretendidas, conclusión a la que arribo la falladora de primera instancia y que se confirma en esta instancia.

Costas como se indicó en primera instancia. Sin costas dentro del grado de consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA DE FORMA TOTAL** la sentencia de primera instancia.

Sin costas dentro del grado de consulta.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

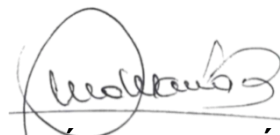
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001-31-05-020-2017-00649-01

Demandantes: **YOHN BAYRON GONZALEZ MARÍN**

Demandados: **GRUPO SUITES S.A.S**

Decisión: **CONFIRMA**

Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 28 de marzo de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

**SECRETARIO**